

(1)全体分析

質問番号	質問		データ数	Yes		No		備考
	タイトル	詳細		法人数	割合	法人数	割合	
<活動計算書 >								
1	活動計算書	タイトルは「活動計算書」になっていますか？	10858	2081	19.2%	8777	80.8%	
質問番号1（活動計算書）の回答が「YES」のうち								
2	経常収益	経常収益は、「受取会費」「受取寄付金」「受取助成金等」「事業収益」「その他収益」の5分類になっていますか？（該当する項目がない場合は省略）	2081	1324	63.6%	757	36.4%	
3	経常費用	経常費用は、「事業費」と「管理費」に分けられていますか？	1961	1732	88.3%	229	11.7%	
4	事業費と管理費	「事業費」と「管理費」について、それぞれ「人件費」と「その他経費」に分かれていますか？	1993	1322	66.3%	671	33.7%	ポイント③
5	当期正味財産増減額	収益から費用を引いて、当期正味財産増減額が計算されていますか？	1944	1643	84.5%	301	15.5%	
6	次期繰越正味財産額	次期繰越正味財産額は、貸借対照表の「正味財産合計」の金額と一致していますか？	1914	1640	85.7%	274	14.3%	
<貸借対照表 >								
7	資産・負債・正味財産	貸借対照表が「資産の部」「負債の部」「正味財産の部」の3つの区分に分類されていますか？	1938	1844	95.1%	94	4.9%	
8	資産合計	貸借対照表の「資産合計」と「負債及び正味財産合計」の金額が一致していますか？	1930	1807	93.6%	123	6.4%	
質問番号1～8を全て満たしている。			1883	894	47.5%	989	52.5%	ポイント②
<財務諸表の注記 >								
9	財務諸表の注記	財務諸表の注記は作成されていますか？	1915	380	19.8%	1535	80.2%	
質問番号1～9を全て満たしている。			1883	255	13.5%	1628	86.5%	ポイント①
質問番号9（財務諸表の注記）が「YES」のうち								
10	固定資産の増減内訳	固定資産がある場合には、「財務諸表の注記」に「固定資産の増減内訳」が記載されていますか？	230	176	76.5%	54	23.5%	固定資産がない場合は、集計から除外
11	借入金の増減内訳	短期借入金、長期借入金がある場合には、「財務諸表の注記」に「借入金の増減内訳」が記載されていますか？	182	128	70.3%	54	29.7%	借入金がない場合は、集計から除外
質問番号1（活動計算書）の回答が「YES」のうち								
<定款で「その他の事業」を定めている場合 >								
12	その他の事業	NPO法上の「その他の事業」を行っている場合には、活動計算書に、「特定非営利活動に係る事業」「その他の事業」「合計」の3つの欄に区分がされていますか？	386	192	49.7%	194	50.3%	その他の事業がない場合は、集計から除外

(2)活動計算書・注記の導入率

■所轄庁別

No.	所轄庁	活動計算書の導入率			(活動計算書導入団体の) 注記の導入率		
		調査対象 法人数	導入法人数・割合		調査対象 法人数	導入法人数・割合	
			法人数	割合		法人数	割合
1	青森県	245	88	35.9%	88	7	8.0%
2	岩手県	260	32	12.3%	32	1	3.1%
3	宮城県	45	9	20.0%	9	2	22.2%
4	仙台市	185	25	13.5%	25	13	52.0%
5	秋田県	115	33	28.7%	33	7	21.2%
6	山形県	388	5	1.3%	5	3	60.0%
7	福島県	423	131	31.0%	131	10	7.6%
8	茨城県	292	45	15.4%	45	9	20.0%
9	栃木県	286	33	11.5%	33	10	30.3%
10	群馬県	522	93	17.8%	93	19	20.4%
11	埼玉県	57	3	5.3%	3	0	0.0%
12	東京都	434	5	1.2%	5	2	40.0%
13	新潟県	333	55	16.5%	55	12	21.8%
14	石川県	250	80	32.0%	80	10	12.5%
15	岐阜県	552	170	30.8%	170	7	4.1%
16	静岡県	77	7	9.1%	7	0	0.0%
17	静岡市	184	67	36.4%	67	0	0.0%
18	浜松市	150	4	2.7%	4	2	50.0%
19	愛知県	297	19	6.4%	19	9	47.4%
20	滋賀県	403	80	19.9%	80	10	12.5%
21	京都府	121	14	11.6%	14	3	21.4%
22	大阪府	851	119	14.0%	119	20	16.8%
23	大阪市	394	53	13.5%	53	11	20.8%
24	堺市	149	40	26.8%	40	5	12.5%
25	兵庫県	349	68	19.5%	68	35	51.5%
26	神戸市	440	75	17.0%	75	26	34.7%
27	奈良県	232	58	25.0%	58	11	19.0%
28	鳥取県	72	6	8.3%	6	2	33.3%
29	島根県	56	20	35.7%	20	8	40.0%
30	岡山県	254	97	38.2%	97	13	13.4%
31	岡山市	159	85	53.5%	85	12	14.1%
32	山口県	242	46	19.0%	46	15	32.6%
33	福岡県	386	78	20.2%	78	22	28.2%
34	北九州市	281	1	0.4%	1	0	0.0%
35	福岡市	72	22	30.6%	22	7	31.8%
36	長崎県	325	91	28.0%	91	42	46.2%
37	大分県	354	106	29.9%	106	12	11.3%
38	鹿児島県	623	118	18.9%	118	3	2.5%
合計		10858	2081	19.2%	2081	380	18.3%

■事業規模別

※調査方法の違いのため、所轄庁別と調査対象法人数に差異あり。

事業規模	活動計算書の導入率			(活動計算書導入団体の) 注記の導入率		
	調査対象 法人数	導入法人数・割合		調査対象 法人数	導入法人数・割合	
		法人数	割合		法人数	割合
1 100万未満	2813	612	21.8%	612	74	12.1%
2 100～500万未満	1621	337	20.8%	337	58	17.2%
3 500～1000万未満	976	231	23.7%	231	53	22.9%
4 1000～3000万未満	1431	343	24.0%	343	81	23.6%
5 3000～1億未満	1204	279	23.2%	279	82	29.4%
6 一億以上	340	74	21.8%	74	19	25.7%
合計	8385	1876	22.4%	1876	367	19.6%

(3) 会計基準準拠度比較表

No.	所轄庁	ポイント①:1~9がすべてYES				ポイント②:1~8がすべてYES				ポイント③:1、4がどちらもYES						
		合計	該当データ数	割合	それ以外	割合	合計	該当データ数	割合	それ以外	割合	合計	該当データ数	割合	それ以外	割合
1	青森県	88	2	2.3%	86	97.7%	88	18	20.5%	70	79.5%	88	47	53.4%	41	46.6%
2	岩手県	32	1	3.1%	31	96.9%	32	15	46.9%	17	53.1%	32	16	50.0%	16	50.0%
3	宮城県	9	1	11.1%	8	88.9%	9	4	44.4%	5	55.6%	9	6	66.7%	3	33.3%
4	仙台市	25	7	28.0%	18	72.0%	25	9	36.0%	16	64.0%	25	14	56.0%	11	44.0%
5	秋田県	33	3	9.1%	30	90.9%	33	14	42.4%	19	57.6%	33	21	63.6%	12	36.4%
6	山形県	5	3	60.0%	2	40.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	5	5	100.0%	0	0.0%
7	福島県	131	7	5.3%	124	94.7%	131	64	48.9%	67	51.1%	131	87	66.4%	44	33.6%
8	茨城県	45	6	13.3%	39	86.7%	45	23	51.1%	22	48.9%	45	33	73.3%	12	26.7%
9	栃木県	33	8	24.2%	25	75.8%	33	16	48.5%	17	51.5%	33	23	69.7%	10	30.3%
10	群馬県	93	12	12.9%	81	87.1%	93	38	40.9%	55	59.1%	93	61	65.6%	32	34.4%
11	埼玉県	3	0	0.0%	3	100.0%	3	1	33.3%	2	66.7%	3	2	66.7%	1	33.3%
12	東京都	5	2	40.0%	3	60.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%
13	新潟県	55	4	7.3%	51	92.7%	55	13	23.6%	42	76.4%	55	24	43.6%	31	56.4%
14	石川県	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15	岐阜県	170	5	2.9%	165	97.1%	170	89	52.4%	81	47.6%	170	116	68.2%	54	31.8%
16	静岡県	7	0	0.0%	7	100.0%	7	2	28.6%	5	71.4%	7	3	42.9%	4	57.1%
17	静岡市	67	0	0.0%	67	100.0%	67	16	23.9%	51	76.1%	67	25	37.3%	42	62.7%
18	浜松市	4	2	50.0%	2	50.0%	4	4	100.0%	0	0.0%	4	4	100.0%	0	0.0%
19	愛知県	19	9	47.4%	10	52.6%	19	16	84.2%	3	15.8%	19	17	89.5%	2	10.5%
20	滋賀県	80	7	8.8%	73	91.3%	80	27	33.8%	53	66.3%	80	49	61.3%	31	38.8%
21	京都府	14	2	14.3%	12	85.7%	14	6	42.9%	8	57.1%	14	9	64.3%	5	35.7%
22	大阪府	119	17	14.3%	102	85.7%	119	65	54.6%	54	45.4%	119	79	66.4%	40	33.6%
23	大阪市	53	8	15.1%	45	84.9%	53	40	75.5%	13	24.5%	53	45	84.9%	8	15.1%
24	堺市	40	3	7.5%	37	92.5%	40	21	52.5%	19	47.5%	40	28	70.0%	12	30.0%
25	兵庫県	68	29	42.6%	39	57.4%	68	45	66.2%	23	33.8%	68	53	77.9%	15	22.1%
26	神戸市	75	18	24.0%	57	76.0%	75	40	53.3%	35	46.7%	75	48	64.0%	27	36.0%
27	奈良県	58	5	8.6%	53	91.4%	58	24	41.4%	34	58.6%	58	38	65.5%	20	34.5%
28	鳥取県	6	2	33.3%	4	66.7%	6	6	100.0%	0	0.0%	6	6	100.0%	0	0.0%
29	島根県	20	3	15.0%	17	85.0%	20	7	35.0%	13	65.0%	20	15	75.0%	5	25.0%
30	岡山県	97	10	10.3%	87	89.7%	97	36	37.1%	61	62.9%	97	58	59.8%	39	40.2%
31	岡山市	85	10	11.8%	75	88.2%	85	48	56.5%	37	43.5%	85	55	64.7%	30	35.3%
32	山口県	46	12	26.1%	34	73.9%	46	27	58.7%	19	41.3%	46	31	67.4%	15	32.6%
33	福岡県	78	19	24.4%	59	75.6%	78	44	56.4%	34	43.6%	78	55	70.5%	23	29.5%
34	北九州市	1	0	0.0%	1	100.0%	1	0	0.0%	1	100.0%	1	1	100.0%	0	0.0%
35	福岡市	22	5	22.7%	17	77.3%	22	15	68.2%	7	31.8%	22	19	86.4%	3	13.6%
36	長崎県	91	25	27.5%	66	72.5%	91	43	47.3%	48	52.7%	91	64	70.3%	27	29.7%
37	大分県	106	8	7.5%	98	92.5%	106	49	46.2%	57	53.8%	106	59	55.7%	47	44.3%
38	鹿児島県	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
合計		1883	255	13.5%	1628	86.5%	1883	894	47.5%	989	52.5%	1883	1220	64.8%	663	35.2%

(4)全質問項目回答状況一覧

■所轄庁別

No.	所轄庁	1 活動計算書					2 経常収益					3 経常費用					4 事業費と管理費					5 当期正味財産増減額					6 次期繰越正味財産額				
		合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合
		1 青森県	245	88	35.9%	157	64.1%	88	24	27.3%	64	72.7%	86	74	86.0%	12	14.0%	88	47	53.4%	41	46.6%	87	83	95.4%	4	4.6%	86	77	89.5%	9
2 岩手県	260	32	12.3%	228	87.7%	32	18	56.3%	14	43.8%	32	25	78.1%	7	21.9%	32	16	50.0%	16	50.0%	31	28	90.3%	3	9.7%	31	28	90.3%	3	9.7%	
3 宮城県	45	9	20.0%	36	80.0%	9	6	66.7%	3	33.3%	9	8	88.9%	1	11.1%	9	6	66.7%	3	33.3%	9	7	77.8%	2	22.2%	9	7	77.8%	2	22.2%	
4 仙台市	185	25	13.5%	160	86.5%	25	13	52.0%	12	48.0%	25	20	80.0%	5	20.0%	25	14	56.0%	11	44.0%	25	21	84.0%	4	16.0%	25	21	84.0%	4	16.0%	
5 秋田県	115	33	28.7%	82	71.3%	33	23	69.7%	10	30.3%	30	27	90.0%	3	10.0%	32	21	65.6%	11	34.4%	30	24	80.0%	6	20.0%	30	22	73.3%	8	26.7%	
6 山形県	388	5	1.3%	383	98.7%	5	5	100.0%		0.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	5	5	100.0%		0.0%	5	5	100.0%		0.0%	5	5	100.0%		0.0%	
7 福島県	423	131	31.0%	292	69.0%	131	83	63.4%	48	36.6%	131	120	91.6%	11	8.4%	131	87	66.4%	44	33.6%	126	99	78.6%	27	21.4%	126	124	98.4%	2	1.6%	
8 茨城県	292	45	15.4%	247	84.6%	45	31	68.9%	14	31.1%	44	42	95.5%	2	4.5%	45	33	73.3%	12	26.7%	41	34	82.9%	7	17.1%	39	32	82.1%	7	17.9%	
9 栃木県	286	33	11.5%	253	88.5%	33	26	78.8%	7	21.2%	33	28	84.8%	5	15.2%	33	23	69.7%	10	30.3%	33	29	87.9%	4	12.1%	33	25	75.8%	8	24.2%	
10 群馬県	522	93	17.8%	429	82.2%	93	62	66.7%	31	33.3%	84	72	85.7%	12	14.3%	93	61	65.6%	32	34.4%	91	78	85.7%	13	14.3%	90	73	81.1%	17	18.9%	
11 埼玉県	57	3	5.3%	54	94.7%	3	2	66.7%	1	33.3%	3	3	100.0%	0	0.0%	3	2	66.7%	1	33.3%	3	3	100.0%		0.0%	3	3	100.0%		0.0%	
12 東京都	434	5	1.2%	429	98.8%	5	4	80.0%	1	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	
13 新潟県	333	55	16.5%	278	83.5%	55	23	41.8%	32	58.2%	55	40	72.7%	15	27.3%	55	24	43.6%	31	56.4%	54	45	83.3%	9	16.7%	54	43	79.6%	11	20.4%	
14 石川県	250	80	32.0%	170	68.0%	80	47	58.8%	33	41.3%	47	45	95.7%	2	4.3%	47	42	89.4%	5	10.6%	42	36	85.7%	6	14.3%	42	37	88.1%	5	11.9%	
15 岐阜県	552	170	30.8%	382	69.2%	170	115	67.6%	55	32.4%	169	160	94.7%	9	5.3%	170	116	68.2%	54	31.8%	168	154	91.7%	14	8.3%	169	153	90.5%	16	9.5%	
16 静岡県	77	7	9.1%	70	90.9%	7	4	57.1%	3	42.9%	6	5	83.3%	1	16.7%	7	3	42.9%	4	57.1%	6	3	50.0%	3	50.0%	6	3	50.0%	3	50.0%	
17 静岡市	184	67	36.4%	117	63.6%	67	31	46.3%	36	53.7%	67	53	79.1%	14	20.9%	67	25	37.3%	42	62.7%	66	36	54.5%	30	45.5%	65	36	55.4%	29	44.6%	
18 浜松市	150	4	2.7%	146	97.3%	4	4	100.0%	0	0.0%	4	4	100.0%	0	0.0%	4	4	100.0%		0.0%	4	4	100.0%		0.0%	4	4	100.0%		0.0%	
19 愛知県	297	19	6.4%	278	93.6%	19	16	84.2%	3	15.8%	19	19	100.0%	0	0.0%	19	17	89.5%	2	10.5%	19	18	94.7%	1	5.3%	19	19	100.0%		0.0%	
20 滋賀県	403	80	19.9%	323	80.1%	80	53	66.3%	27	33.8%	77	65	84.4%	12	15.6%	79	49	62.0%	30	38.0%	72	56	77.8%	16	22.2%	71	52	73.2%	19	26.8%	
21 京都府	121	14	11.6%	107	88.4%	14	11	78.6%	3	21.4%	11	9	81.8%	2	18.2%	14	9	64.3%	5	35.7%	9	9	100.0%		0.0%	9	8	88.9%	1	11.1%	
22 大阪府	851	119	14.0%	732	86.0%	119	84	70.6%	35	29.4%	119	79	66.4%	40	33.6%	119	79	66.4%	40	33.6%	119	95	79.8%	24	20.2%	110	105	95.5%	5	4.5%	
23 大阪市	394	53	13.5%	341	86.5%	53	47	88.7%	6	11.3%	53	45	84.9%	8	15.1%	53	45	84.9%	8	15.1%	53	49	92.5%	4	7.5%	51	49	96.1%	2	3.9%	
24 堺市	149	40	26.8%	109	73.2%	40	31	77.5%	9	22.5%	40	28	70.0%	12	30.0%	40	28	70.0%	12	30.0%	40	33	82.5%	7	17.5%	29	26	89.7%	3	10.3%	
25 兵庫県	349	68	19.5%	281	80.5%	68	52	76.5%	16	23.5%	67	64	95.5%	3	4.5%	68	53	77.9%	15	22.1%	68	66	97.1%	2	2.9%	68	64	94.1%	4	5.9%	
26 神戸市	440	75	17.0%	365	83.0%	75	48	64.0%	27	36.0%	75	64	85.3%	11	14.7%	75	48	64.0%	27	36.0%	73	61	83.6%	12	16.4%	73	61	83.6%	12	16.4%	
27 奈良県	232	58	25.0%	174	75.0%	58	36	62.1%	22	37.9%	58	55	94.8%	3	5.2%	58	38	65.5%	20	34.5%	58	49	84.5%	9	15.5%	58	47	81.0%	11	19.0%	
28 鳥取県	72	6	8.3%	66	91.7%	6	6	100.0%	0	0.0%	6	6	100.0%	0	0.0%	6	6	100.0%		0.0%	6	6	100.0%		0.0%	6	6	100.0%		0.0%	
29 島根県	56	20	35.7%	36	64.3%	20	11	55.0%	9	45.0%	20	17	85.0%	3	15.0%	20	15	75.0%	5	25.0%	19	13	68.4%	6	31.6%	19	16	84.2%	3	15.8%	
30 岡山県	254	97	38.2%	157	61.8%	97	60	61.9%	37	38.1%	97	87	89.7%	10	10.3%	97	58	59.8%	39	40.2%	97	72	74.2%	25	25.8%	97	71	73.2%	26	26.8%	
31 岡山市	159	85	53.5%	74	46.5%	85	54	63.5%	31	36.5%	85	80	94.1%	5	5.9%	85	55	64.7%	30	35.3%	85	61	71.8%	24	28.2%	85	60	70.6%	25	29.4%	
32 山口県	242	46	19.0%	196	81.0%	46	28	60.9%	18	39.1%	46	40	87.0%	6	13.0%	46	31	67.4%	15	32.6%	46	34	73.9%	12	26.1%	46	37	80.4%	9	19.6%	
33 福岡県	386	78	20.2%	308	79.8%	78	53	67.9%	25	32.1%	69	66	95.7%	3	4.3%	78	55	70.5%	23	29.5%	69	63	91.3%	6	8.7%	69	64	92.8%	5	7.2%	
34 北九州市	281	1	0.4%	280	99.6%	1	0	0.0%	1	100.0%	1	1	100.0%	0	0.0%	1	1	100.0%		0.0%	1	1	100.0%		0.0%	1	1	100.0%		0.0%	
35 福岡市	72	22	30.6%	50	69.4%	22	19	86.4%	3	13.6%	21	21	100.0%	0	0.0%	22	19	86.4%	3	13.6%	22	20	90.9%	2	9.1%	20	20	100.0%		0.0%	
36 長崎県	325	91	28.0%	234	72.0%	91	63	69.2%	28	30.8%	91	86	94.5%	5	5.5%	91	64	70.3%	27	29.7%	91	84	92.3%	7	7.7%	90	77	85.6%	13	14.4%	
37 大分県	354	106	29.9%	248	70.1%	106	66	62.3%	40	37.7%	106	105	99.1%	1	0.9%	106	59	55.7%	47	44.3%	106	100	94.3%	6	5.7%	106	100	94.3%	6	5.7%	
38 鹿児島県	623	118	18.9%	505	81.1%	118	65	55.1%	53	44.9%	65	60	92.3%	5	7.7%	65	60	92.3%	5	7.7%	65	60	92.3%	5	7.7%	65	60	92.3%	5	7.7%	
合計	10858	2081	19.2%	8777	80.8%	2081	1324	63.6%	757	36.4%	1961	1732	88.3%	229	11.7%	1993	1322	66.3%	671	33.7%	1944	1643	84.5%	301	15.5%	1914	1640	85.7%	274	14.3%	

■事業規模別
 ※調査方法の違いのため、所轄庁別と調査対象法人数に差異あり。

事業規模	活動計算書					経常収益					経常費用					事業費と管理費					当期正味財産増減額					次期繰越正味財産額				
	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合
1 100万未満	2813	612	21.8%	2201	78.2%	612	424	69.3%	188	30.7%	598	521	87.1%	77	12.9%	611	415	67.9%	196	32.1%	585	495	84.6%	90	15.4%	574	494	86.1%	80	13.9%
2 100～500万未満	1621	337	20.8%	1284	79.2%	337	221	65.6%	116	34.4%	331	290	87.6%	41	12.4%	336	206	61.3%	130	38.7%	330	266	80.6%	64	19.4%	324	276	85.2%	48	14.8%
3 500～1000万未満	976	231	23.7%	745	76.3%	231	135	58.4%	96	41.6%	226	201	88.9%	25	11.1%	231	135	58.4%	96	41.6%	228	193	84.6%	35	15.4%	227	192	84.6%	35	15.4%
4 1000～3000万未満	1431	343	24.0%	1088	76.0%	343	219	63.8%	124	36.2%	338	299	88.5%	39	11.5%	343	222	64.7%	121	35.3%	338	289	85.5%	49	14.5%	335	279	83.3%	56	16.7%
5 3000～1億未満	1204	279	23.2%	925	76.8%	279	169	60.6%	110	39.4%	276	249	90.2%	27	9.8%	279	193	69.2%	86	30.8%	276	245	88.8%	31	11.2%	275	243	88.4%	32	11.6%
6 一億以上	340	74	21.8%	266	78.2%	74	44	59.5%	30	40.5%	73	67	91.8%	6	8.2%	74	49	66.2%	25	33.8%	73	58	79.5%	15	20.5%	72	59	81.9%	13	18.1%
合計	8385	1876	22.4%	6																										

全質問項目回答状

■所轄庁別

質問番号		7					8					9					10					11					12				
No.	所轄庁	資産・負債・正味財産					資産合計					財務諸表の注記					固定資産の増減内訳					借入金が増減内訳					その他の事業				
		合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合	合計	Yes	割合	No	割合
1	青森県	87	82	94.3%	5	5.7%	87	80	92.0%	7	8.0%	87	7	8.0%	80	92.0%	4	4	100.0%	0	0.0%	4	4	100.0%	0	0.0%	11	5	45.5%	6	54.5%
2	岩手県	31	26	83.9%	5	16.1%	31	26	83.9%	5	16.1%	31	1	3.2%	30	96.8%	1	1	100.0%	0	0.0%	1	1	100.0%	0	0.0%	0	0	-	0	-
3	宮城県	9	8	88.9%	1	11.1%	9	7	77.8%	2	22.2%	9	2	25.0%	6	75.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	0.0%	2	0	0.0%	2	100.0%
4	仙台市	25	24	96.0%	1	4.0%	25	23	92.0%	2	8.0%	24	13	54.2%	11	45.8%	10	8	80.0%	2	20.0%	6	4	66.7%	2	33.3%	5	2	40.0%	3	60.0%
5	秋田県	29	26	89.7%	3	10.3%	29	27	93.1%	2	6.9%	25	7	28.0%	18	72.0%	2	2	100.0%	0	0.0%	1	1	100.0%	0	0.0%	3	0	0.0%	3	100.0%
6	山形県	5	5	100.0%	0	0.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	5	3	60.0%	2	40.0%	1	0	0.0%	1	100.0%	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0	-	0	-
7	福島県	125	125	100.0%	0	0.0%	125	125	100.0%	0	0.0%	126	10	7.9%	116	92.1%	10	3	30.0%	7	70.0%	10	1	10.0%	9	90.0%	94	29	30.9%	65	69.1%
8	茨城県	42	40	95.2%	2	4.8%	40	37	92.5%	3	7.5%	39	9	23.1%	30	76.9%	4	3	75.0%	1	25.0%	3	2	66.7%	1	33.3%	2	0	0.0%	2	100.0%
9	栃木県	32	27	84.4%	5	15.6%	32	30	93.8%	2	6.3%	33	10	30.3%	23	69.7%	8	7	87.5%	1	12.5%	6	6	100.0%	0	0.0%	19	7	36.8%	12	63.2%
10	群馬県	90	88	97.8%	2	2.2%	90	83	92.2%	7	7.8%	91	19	20.9%	72	79.1%	10	7	70.0%	3	30.0%	10	8	80.0%	2	20.0%	22	14	63.6%	8	36.4%
11	埼玉県	3	3	100.0%	0	0.0%	3	3	100.0%	0	0.0%	3	0	0.0%	3	100.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	-
12	東京都	5	5	100.0%	0	0.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	5	2	40.0%	3	60.0%	2	1	50.0%	1	50.0%	0	0	-	0	0.0%	1	0	0.0%	1	100.0%
13	新潟県	55	52	94.5%	3	5.5%	54	51	94.4%	3	5.6%	54	12	22.2%	42	77.8%	10	9	90.0%	1	10.0%	6	3	50.0%	3	50.0%	5	0	0.0%	5	100.0%
14	石川県	42	41	97.6%	1	2.4%	42	34	81.0%	8	19.0%	42	10	23.8%	32	76.2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5	5	100.0%	0	0.0%
15	岐阜県	169	164	97.0%	5	3.0%	169	157	92.9%	12	7.1%	169	7	4.1%	162	95.9%	4	3	75.0%	1	25.0%	5	3	60.0%	2	40.0%	13	11	84.6%	2	15.4%
16	静岡県	6	4	66.7%	2	33.3%	6	5	83.3%	1	16.7%	6	0	0.0%	6	100.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	0.0%	1	0	0.0%	1	100.0%
17	静岡市	66	62	93.9%	4	6.1%	65	52	80.0%	13	20.0%	67	0	0.0%	67	100.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	0.0%	5	2	40.0%	3	60.0%
18	浜松市	4	4	100.0%	0	0.0%	4	4	100.0%	0	0.0%	4	2	50.0%	2	50.0%	2	2	100.0%	0	0.0%	1	1	100.0%	0	0.0%	1	0	0.0%	1	100.0%
19	愛知県	19	19	100.0%	0	0.0%	19	19	100.0%	0	0.0%	19	9	47.4%	10	52.6%	8	8	100.0%	0	0.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	4	1	25.0%	3	75.0%
20	滋賀県	76	68	89.5%	8	10.5%	73	62	84.9%	11	15.1%	77	10	13.0%	67	87.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	5	5	100.0%	0	0.0%	16	8	50.0%	8	50.0%
21	京都府	9	7	77.8%	2	22.2%	9	9	100.0%	0	0.0%	9	3	33.3%	6	66.7%	1	1	100.0%	0	0.0%	3	2	66.7%	1	33.3%	3	1	33.3%	2	66.7%
22	大阪府	111	100	90.1%	11	9.9%	111	104	93.7%	7	6.3%	119	20	16.8%	99	83.2%	9	7	77.8%	2	22.2%	7	6	85.7%	1	14.3%	36	17	47.2%	19	52.8%
23	大阪市	51	47	92.2%	4	7.8%	51	51	100.0%	0	0.0%	53	11	20.8%	42	79.2%	6	5	83.3%	1	16.7%	4	2	50.0%	2	50.0%	10	9	90.0%	1	10.0%
24	堺市	40	30	75.0%	10	25.0%	40	37	92.5%	3	7.5%	40	5	12.5%	35	87.5%	3	2	66.7%	1	33.3%	3	2	66.7%	1	33.3%	1	1	100.0%	0	0.0%
25	兵庫県	68	68	100.0%	0	0.0%	68	68	100.0%	0	0.0%	63	35	55.6%	28	44.4%	16	12	75.0%	4	25.0%	9	8	88.9%	1	11.1%	6	2	33.3%	4	66.7%
26	神戸市	74	73	98.6%	1	1.4%	73	72	98.6%	1	1.4%	74	26	35.1%	48	64.9%	12	5	41.7%	7	58.3%	14	7	50.0%	7	50.0%	1	0	0.0%	1	100.0%
27	奈良県	58	58	100.0%	0	0.0%	58	53	91.4%	5	8.6%	58	11	19.0%	47	81.0%	10	8	80.0%	2	20.0%	5	4	80.0%	1	20.0%	31	22	71.0%	9	29.0%
28	鳥取県	6	6	100.0%	0	0.0%	6	6	100.0%	0	0.0%	6	2	33.3%	4	66.7%	2	2	100.0%	0	0.0%	2	2	100.0%	0	0.0%	0	0	-	0	-
29	島根県	20	19	95.0%	1	5.0%	19	17	89.5%	2	10.5%	20	8	40.0%	12	60.0%	4	3	75.0%	1	25.0%	3	3	100.0%	0	0.0%	3	0	0.0%	3	100.0%
30	岡山県	97	97	100.0%	0	0.0%	97	86	88.7%	11	11.3%	97	13	13.4%	84	86.6%	7	5	71.4%	2	28.6%	9	8	88.9%	1	11.1%	18	18	100.0%	0	0.0%
31	岡山市	85	85	100.0%	0	0.0%	85	83	97.6%	2	2.4%	85	12	14.1%	73	85.9%	8	6	75.0%	2	25.0%	8	5	62.5%	3	37.5%	10	10	100.0%	0	0.0%
32	山口県	46	44	95.7%	2	4.3%	46	45	97.8%	1	2.2%	37	15	40.5%	22	59.5%	10	8	80.0%	2	20.0%	5	3	60.0%	2	40.0%	1	1	100.0%	0	0.0%
33	福岡県	69	69	100.0%	0	0.0%	69	67	97.1%	2	2.9%	69	22	31.9%	47	68.1%	16	15	93.8%	1	6.3%	12	10	83.3%	2	16.7%	12	6	50.0%	6	50.0%
34	北九州市	1	1	100.0%	0	0.0%	1	1	100.0%	0	0.0%	1	0	0.0%	1	100.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	0.0%	0	0	-	0	-
35	福岡市	22	21	95.5%	1	4.5%	22	21	95.5%	1	4.5%	8	7	87.5%	1	12.5%	3	3	100.0%	0	0.0%	2	2	100.0%	0	0.0%	2	2	100.0%	0	0.0%
36	長崎県	90	88	97.8%	2	2.2%	91	88	96.7%	3	3.3%	90	42	46.7%	48	53.3%	35	27	77.1%	8	22.9%	25	17	68.0%	8	32.0%	16	11	68.8%	5	31.3%
37	大分県	106	98	92.5%	8	7.5%	106	104	98.1%	2	1.9%	106	12	11.3%	94	88.7%	7	4	57.1%	3	42.9%	7	4	57.1%	3	42.9%	21	8	38.1%	13	61.9%
38	鹿児島県	65	60	92.3%	5	7.7%	65	60	92.3%	5	7.7%	65	3	4.6%	62	95.4%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	0	0.0%	6	100.0%
	合計	1938	1844	95.1%	94	4.9%	1930	1807	93.6%	123	6.4%	1915	380	19.8%	1535	80.2%	230	176	76.5%	54	23.5%	182	128	70.3%	54	29.7%	386	192	49.7%	194	50.3%

■事業規模別

※調査方法の違いのため

事業規模	資産・負債・正味財産					資産合計					財務諸表の注記					固定資産の増減内訳					借入金が増減内訳					その他の事業				
	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合	合計	YES	割合	NO	割合
1 100万未満	591	559	94.6%	32	5.4%	585	537	91.8%	48	8.2%	577	74	12.8%	503	87.2%	19	10	52.6%	9	47.4%	20	13	65.0%	7	35.0%	112	56	50.0%	56	50.0%
2 100～500万未満	329	314	95.4%	15	4.6%	327	299	91.4%	28	8.6%	328	58	17.7%	270	82.3%	28	18	64.3%	10	35.7%	27	12	44.4%	15	55.6%	71	38	53.5%	33	46.5%
3 500～1000万未満	226	219	96.9%	7	3.1%	226	219	96.9%	7	3.1%	222	53	23.9%	169	76.1%	34	23	67.6%	11	32.4%	25	16	64.0%	9	36.0%	45	18	40.0%	27	60.0%
4 1000～3000万未満	338	320	94.7%	18	5.3%	336	322	95.8%	14	4.2%	331	81	24.5%	250	75.5%	61	52	85.2%	9	14.8%	53	42	79.2%	11	20.8%	64	38	59.4%	26	40.6%
5 3000～1億未満	274	265	96.7%	9	3.3%	276	268	97.1%	8	2.9%	271	82	30.3%	189	69.7%	70	58	82.9%	12	17.1%	46	36	78.3%	10	21.7%	63	28	44.4%	35	55.6%
6 一億以上	73	66	90.4%	7	9.6%	73	68	93.2%	5	6.8%	72	19	26.4%	53	73.6%	18	15	83.3%	3	16.7%	11	9	81.8%	2	18.2%	20	9	45.0%	11	55.0%
合計	1831	1743	95.2%	88	4.8%	1823	1713	94.0%	110	6.0%	1801	367	20.4%	1434	79.6%	230	176	76.5%	54	23.5%	182	128	70.3%	54	29.7%	375	187	49.9%	188	50.1%

(5)コメントシート一覧

管理No.	所轄庁	コメントあり	コメント
01	北海道	—	
02	札幌市	—	
03	青森県	○	<p>1, 2, 4全てがYesは24団体(恥ずかしながら当法人も2について余分な項目を設けていたためNoに)注記が記載されている団体は7団体という結果でした。</p> <p>感じたことは、福祉系の団体は、ほとんどが収支計算書のままでした。</p> <p>また、行政が関係して設立された団体は、予算と決算を収支計算書に記載したり、特定非営利活動に関わるものその他の事業を別表としていているところが多いようでした。</p> <p>事業費0の団体も散見されました。</p>
04	岩手県	○	<p>1, 内閣府ポータルサイトの掲載先数:396、うち決算書未掲載先数:136、調査数:260(調査入力シート先数)</p> <p>2, 新会計基準に基づき決算処理をしている先は、数件に留まっているという結果であった。しかも、その中でも注記がなされているのは皆無に等しい結果であった。</p> <p>3, 岩手県の場合には、県がNPOに関する手引書を配付したのは、3月中旬～下旬であり、下旬に開催されたNPO法改正説明会の際には、現在の「収支計算書」を当分の間受領する旨の説明があった。これは、東日本大震災で混乱している状況下で、急速に新制度に移行することは難しいと判断されたものと思われる。配付された「手引書」には、新会計基準で会計処理をする様に記載されている。一方では、NPOを支援する施策も策定され4月からスタートの意向であったが、震災復旧・復興を先行したことから、施策の実行が遅れ9月から実施されている。</p> <p>4, 県としては、9月から「NPO等運営支援事業」として「新会計基準習得セミナー」、「運営基盤整備基礎総座」等を実施している最中である。従って、遅れてはいるが、25年度の決算書からは、新制度へ相当移行されるものと期待しているし、当法人としても普及の支援策を引き続き実施して行く。(当法人は、県から委託を受けて、NPO等支援事業)を実施している最中である。当法人のNPO会計支援事業は、数年前から実施している。)</p> <p>5, 会計処理に当たっては、会計事務所やソフトを使用しているのが多いと思われるが、ソフトの中では比較的「ソリマチ」が多いと思われた。ソリマチの会計ソフトも、新バージョンの発売が予定されており、多くは移行されるものと思慮される。</p> <p>6, 現状の提出された決算書類は、「収支計算書」からタイトルだけ「活動計算書」となっているのが殆どであった。これは、法改正に伴う「定款変更」を行い、「活動計算書」と改めたことにもよると思われる。</p> <p>7, 計算書類の注記については、理解不足であり、今後研修等を開催しながら習得・普及して頂く方向である。また、ある程度「注記」については、NPOの規模に対応した記載の簡素化が必要と思われる。</p> <p>8, 今年の2～3月で出来上がった会計基準の浸透状況を調査するのは、早すぎはしないかと思われる。少なくとも、25年度の決算期が過ぎてからでも良かったのではないかと。</p> <p>9, 岩手県の場合には、震災を契機に市民活動が急速に伸びてきており、NPO法人設立が多くなってきている。その為にも、新会計基準に則した簡易な参考書等の斡旋やニュースがこれから必要になって来るのではないかとと思われる。</p> <p>10, 今後益々協議会からのきめ細かな支援を期待するものである。</p>
05	宮城県	○	*活動計算書を提出しているが、注記を作成していない団体が多い
06	仙台市	○	<p>*活動計算書を提出しているが、注記を作成していない団体が多い</p> <p>*「事業費」と「管理費」までは分かれているが、そのなかでそれぞれ「人件費」と「その他経費」にまで分けている団体が少ない</p>
07	秋田県	○	<p>※ 財務諸表の注記を作成している団体がとても少ない。注記の必要性が理解されていない。</p> <p>※ 内閣府NPOポータルサイトで確認をしているのだが、団体を取り違えて掲載しているものが現時点で2件あった。(内閣府に問い合わせ中です)</p> <p>※ 活動計算書というタイトルで作っているものの、収益を収入と記しているところがほとんどである。</p> <p>※ 事業別に報告をしているところが多く、事業費を人件費とその他、管理費を人件費とその他と分けている団体は少ない。</p> <p>※ 活動計算書を導入しているかどうかは収入規模とはあまり関係ないようだ。</p> <p>※ 福祉系で古くから活動しているNPO法人は旧来の報告の仕方そのままのところが多い。</p>
08	山形県	—	
09	福島県	○	<p>・活動歴の長い団体ほど、基準導入が遅れている(従来の基準を継続使用)。</p> <p>・基準を導入していても、財務諸表の注記がない団体が多い。</p> <p>・福島県において、事業報告書データが閲覧できたのは約6割(691団体中423団体)。</p> <p>・福島県で用意している共通のフォーマットを用いている団体が少ない。</p> <p>・団体の事業規模と基準を導入しているか否かは関連性が薄い。</p>
10	茨城県	—	
11	栃木県	—	
12	群馬県	○	<p>1, 2, 4がyesであるが注記がないものがある。</p> <p>重要な会計方針を書くことが伝わっていない。</p> <p>注記の位置づけが不明瞭</p> <p>貸借対照表に資産負債があっても、注記に固定資産の増減内訳、借入金の増減内訳がない。</p> <p>昨年度設立し、本年度初めて決算書提出団体は活動計算書が多い</p>
13	埼玉県	—	
14	さいたま市	—	
15	千葉県	—	
16	千葉市	—	
17	東京都	—	
18	神奈川県	—	
19	横浜市	—	
20	川崎市	—	
21	相模原市	—	
22	新潟県	—	
23	新潟市	—	
24	富山県	—	
25	石川県	○	<p>・10月29日現在の法人総数345団体中、未提出38団体、事業年度に満たない57団体を引いた250団体。</p> <p>・問2で従来の収支計算書のタイトルだけを活動計算書に書き換えたものが半数弱なので、正確には42団体、全体の17%位の活用。</p> <p>・財務諸表の注記はその中の24%程度。</p>
26	福井県	—	
27	山梨県	—	
28	長野県	—	
29	岐阜県	○	<p>活動を行っていない団体に、活動計算書が多かった。活動計算書の書式に0を入れているだけという所も目立ちました。</p> <p>タイトルは活動計算書でも、内容は収支計算書のままだという団体が多かった。</p>
30	静岡県	—	
31	静岡市	○	<p>・活動計算書の中で、当期正味財産増減額という言葉が簡略している例あり</p> <p>・活動計算書としての体をなしている書類を提出した法人は認証時が2010年 12月以降の法人に多くみられる</p>
32	浜松市	○	<p>・当初、注記は書類があっても所轄の担当者がウェブアップをしていなかったため、注記が提出されているならばウェブアップしてくれるよう依頼し、調査に間に合わせた。</p> <p>・体裁は活動計算書になっており、タイトルも活動計算書と記載されていたのに、収支計算書と手書きで修正させられたものも複数みられた</p> <p>・収支計算書を活動計算書と呼ぶ、という注意書きがあったものはタイトルが活動計算書で受理されている。</p>

管理No.	所轄庁	コメントあり	コメント
			・静岡県内の授産所活動を行っているNPOは、杉山明喜雄氏作成の様式を使って、所轄に報告している。
33	愛知県	—	
34	名古屋市	—	
35	三重県	—	
36	滋賀県	—	
37	京都府	—	
38	京都市	—	
39	大阪府	—	
40	大阪市	—	
41	堺市	—	
42	兵庫県	—	
43	神戸市	—	
44	奈良県	○	<p>・当期正味財産増減額や、正味財産額の計算について、計算されていなかったり、間違えていたりするケースが多い。</p> <p>・補助金や委託事業による収入を記載する欄が分かりにくい。(別で項目を作ったり、事業収益の欄に入れているケースがある)</p> <p>・特定非営利に係る事業費が、総事業費の1/2に満たない法人が何件かあるが、そういった部分を認識できるような構造にできないか・・・</p>
45	和歌山県	—	
46	鳥取県	○	<p>・会計王が意外と普及していない(地方だから?)、2、3件しかなかった</p> <p>・税理士事務所使用の会計ソフトと思われるものが意外と多かった(10件以上はあった)</p> <p>・大部分は所轄庁のワードをダウンロードして使っていると思われるもの</p> <p>・活動計算書になっている団体はすべて記載方法なども会計基準通りになっていた</p> <p>・ただし、注記は5件中2件だけ</p>
47	島根県	○	内閣府ポータルに報告書が添付されている団体が2団体のみだったため、松江市から報告書を取り寄せ、調査した。
48・49	岡山県・岡山市	○	<p>* 活動計算書に変わっている団体の内、名前のみを活動計算書に変更している場合が多かった。</p> <p>* 貸借対照表上には借入金、固定資産が計上されているのに、財務諸表の注記が無い場合が多かった。活動計算書への様式の変更がクリアできている団体ですら、注記が無い場合が多かった。</p> <p>* 「本年度はその他の事業を行っていない」という一文を書いて、その他の活動計算書を省いているところが多かった。</p>
50	広島県	—	
51	広島市	—	
52	山口県	—	
53	徳島県	—	
54	香川県	—	
55	愛媛県	—	
56	高知県	—	
57	福岡県	○	<p>今回は内閣府HPを利用して調査した。提出があった書類は、各所轄庁が県のデータベースと内閣府データベースの両方に入れている。福岡県のデータは9月決算法人まで入力されており、それ以後提出分は未入力とのこと。</p> <p>内閣府HPの掲載法人数 836法人 うち解散等は80法人で差引き756団体。福岡県HPの掲載法人数 999団体 うち解散等は202団体で、現在の認証団体数は797団体。756団体と797団体の差は、福岡県認証の解散団体のデータを内閣府HPのデータに入力していないためと思われる。</p> <p>福岡県は、H24年4月から福岡市、北九州市が所轄庁となったためNPO法人のデータベースを共有している。</p> <p>注記の表示場所は、福岡市、北九州市は活動計算書の後ろ、福岡県は法人によって異なっている。</p> <p>タイトルは活動計算書になっているが、経常収益や経常費用の分類ができてない(内容は収支計算書)</p> <p>事業費と管理費についてそれぞれ人件費とその他の経費に分けられているところは、形式は注記以外ほぼできている。</p> <p>事業収益が1億円以上の団体で、会計基準はもとより収支計算書としても適切でない計算書類を作成している団体がいくつかあった。</p> <p>事業規模が小さくても基準にほぼ準拠している団体がいくつかあった。</p>
58	北九州市	—	
59	福岡市	—	
60	佐賀県	—	
61	長崎県	○	<p>1. 平成16年度分「NPO法人実態調査」によると、事業報告書等を提出すべき法人数188。その内、提出した法人数135。未提出法人数は53。未提出法人数の割合は28.2%でした。</p> <p>2. 平成23年度分調査では、事業報告書等を提出すべき法人数417。その内、提出した法人数325。未提出法人数は92。未提出法人数の割合は22.1%でした。未提出法人の割合は減少しているとはいえ、会計基準の導入以前の問題として、未提出法人の割合が20%強(5社に1社)あるという現実には改善すべき課題であると思います。</p> <p>3. 未提出法人の概観としては、法人設立後事業報告書等の提出がない法人や、徐々に活動が停滞し、事業費等が0円となった後事業報告書等の提出がない法人が多く見受けられた。法人設立時の相談・助言活動の重要性を再認識させられました。</p> <p>4. 平成24年4月～6月に県下で「事業報告書等作成セミナー」を開催し、会計基準に準拠した決算書の作成を説明した。そのセミナーに参加したNPO法人数は75団体である。又平成23年より平成24年2月にかけて、会計基準に関する説明会を開催した。その説明会に参加したNPO法人数は133団体である。今回の調査で、「活動計算書」のタイトルを使用した団体数は91(28%)あった。準備期間等の関係もあり、平成23年度分より新会計基準に準拠しようと考えている法人数が多かったとの感想です。次年度以降さらに増加するのではないかと思います。</p> <p>5. 「活動計算書」というタイトルを使いながら、その実質は「収支計算書」と大差がない内容である計算書が多く見受けられた。「その他資金収入」「その他資金支出」や「正味財産増減の部」が残っている計算書が多数あった。</p> <p>6. 収益科目において「受取会費」ではなく、「会費収入」という科目を使用している例が多かった。又、事業費を機能別に分類してなく、「〇〇事業費」というように収支計算書のままという例が多かった。</p> <p>7. 「注記」を作成していない事例が多かった。「注記」作成の重要性を周知することが今後の課題です。</p>
62	熊本県	—	
63	熊本市	—	
64	大分県	○	<p>タイトルを「活動計算書」と修正しただけの収支報告書が多く見受けられた。</p> <p>「正味財産増減額」「収支差額」とか用語が一定していない。</p> <p>1、2、4の項目に「1はい」と答えた法人の決算書類は、同じ様式(作成した方が共通)のものが多いと感じた。</p>
65	宮崎県	—	
66	鹿児島県	○	<p>① 新しい会計基準の勉強会を2年前から数回開催した割には、導入率が低い。</p> <p>② 23年度の決算については積極的に導入を働きかけなかったのが原因?</p> <p>③ 今年度は、当初から作成をお願いし、県の経営実務講座で2日間10時間をかけて指導しているので50%以上の導入が見込める。</p> <p>④ 注記については、ゼロに近い状態、県にも指導をお願いしている。</p>
67	沖縄県	—	